



**ЛИТВИНЕНКО Денис Васильевич**

**МОНЕТАРНАЯ КУЛЬТУРА НАСЕЛЕНИЯ  
СРЕДНЕГО ПРОМЫШЛЕННОГО ГОРОДА  
В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНОЧНЫХ  
ОТНОШЕНИЙ В РОССИИ**

**Специальность 22.00.06 – социология культуры,  
духовной жизни (социологические науки)**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**Ростов-на-Дону – 2009**

Работа выполнена в Педагогическом институте  
ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»  
на кафедре социальных коммуникаций и технологий

**Научный руководитель:**

доктор социологических наук, профессор  
**Марченко Татьяна Александровна**

**Официальные оппоненты:**

доктор социологических наук, профессор  
**Бондаренко Ольга Васильевна**

доктор социологических наук, профессор  
**Попов Михаил Юрьевич**

**Ведущая организация:**

ГОУ ВПО «Ростовский государственный экономический  
университет «РИНХ»»

Защита состоится «26» декабря 2009 г. в 11.00 часов на заседании  
диссертационного совета Д. 212.208.19 по социологическим наукам  
при ФГОУ ВПО «Южный Федеральный университет» по адресу:  
344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33, ауд. 202.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Педа-  
гогического института ФГОУ ВПО «Южный  
тет» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000621553

Автореферат разослан «26» ноября 2009 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Л.Я. Хоронько

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Трансформации социально-экономических отношений, произошедшие в российском обществе, характеризуются не только структурными изменениями, формированием новых отношений собственности, стимулирующими трансформацию рыночных механизмов, но и изменениями в области ценностных представлений, касающихся роли денег в жизнедеятельности как отдельных индивидов, так и социальных групп.

В современном глобализирующемся мире деньги превратились в мощный источник формирования стереотипов в обыденном сознании о статусной иерархизации и социальных ролях, оказывающих влияние на все многообразие форм социального поведения. Деньги воздействуют на формирование моральных ценностей, превращаясь в мотиватор активной социально-экономической деятельности. Этот процесс является характерной особенностью развития современного общества и выступает каналом интеграции любого локального сообщества в мировые глобальные процессы. Можно смело утверждать, что распространение и мультикультуральная универсальность денежного обмена, со свойственными ему ценностями, нормами и моделями поведения, являются тенденцией глобального культурного развития.

По мнению ряда видных современных ученых (Э. Гидденс, Э. Тоффлер, С. Московичи и др.)<sup>1</sup>, глобализация трансформирует деньги в символическую систему с дальнейшим переходом к суперсимволическим формам. При этом происходит универсализация их ценностного восприятия и культурно-содержательных смыслов. Однако нельзя утверждать, что данные тенденции происходят согласно унифицированному сценарию во всех регионах мира. Развитие монетарной культуры в конкретном обществе имеет локальные тенденции, которые определяются спецификой его культурно-исторического развития.

В частности, в условиях советской редистрибутивной экономики функции денег были существенно сужены, поэтому в отличие от западноевропейской рационалистической модели монетарного поведения поведение индивида в советском обществе в значительной мере определялось ценностями общественного признания результатов

---

<sup>1</sup> См.: Гидденс Э. Социология. М., 1999; Московичи С. Деньги как страсть и как представление // Машина, творящая богов. М., 1998; Тоффлер Э. Метаморфозы власти. М., 2009.

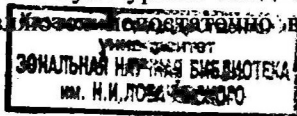
труда, рабочей чести, высокого профессионализма и регулировалось общепринятыми социальными нормами. Советский человек проходил свою социализацию в обществе, где большая часть граждан искренне считала, что «не в деньгах счастье». Социальная практика доказывала бесполезность накопления денежных средств, поскольку минимизированный рынок товаров и услуг не способствовал росту потребностей. Они были ограничены приобретением товаров повседневного спроса или символических дорогостоящих товаров, для которых использовались «целевые деньги», откладываемые в течение длительного времени.

Аскетизм в повседневной жизни и неразвитости монетарного поведения советских граждан способствовали также жесткая идеологическая оценка богатства и правовые ограничения дополнительных заработков и предпринимательской деятельности. Обратной стороной этих правовых запретов стало консервирование аскетизма как ценности и вытеснение монетарного поведения небольшой экономически активной части населения в теневую сферу.

Системные реформы российского общества на принципах рыночной экономики значительно расширили социальные функции и роль денег в повседневной жизни каждого российского гражданина и общества в целом.

Сокращение государством объема социальных выплат, параллельно со снятием юридических запретов на дополнительные источники доходов и на предпринимательскую деятельность, политика приватизации и активная деятельность различного рода финансовых фондов стимулировали формирование принципиально иной монетарной культуры. Ее ядром является осознание необходимости ответственного и самостоятельного выбора модели монетарного поведения.

В значительной степени этот выбор модели монетарного поведения определен двумя взаимосвязанными факторами: условиями жизнедеятельности индивида в конкретной территории и восприятием роли денег в собственной жизни. Следует подчеркнуть, что неравномерность социально-экономического развития различных регионов России и разных типов поселений оказывает существенное влияние на монетарные ценности и поведенческие установки. Если в крупных городах население активно включается в предпринимательскую и инвестиционную деятельность, то в средних и малых городах (которые численно преобладают в культурном ландшафте России) эти формы деятельности проявляются гораздо менее выражено. В





этой связи актуализируется проблема исследования роли монетарных ценностей и представлений в повседневной деятельности населения среднего промышленного города. Ее изучение позволит внести коррективы в стратегию экономического и социокультурного планирования развития данного типа поселений органами административного управления. Внесение коррективов необходимо для развития предпринимательской, инвестиционной, страховой и налоговой деятельности населения, без которых невозможно включение локальных культур в глобальные процессы культурного развития.

Исследование поставленной проблемы актуально также и в теоретическом плане, так как позволит конкретизировать знание о современных трансформационных процессах на микроуровне, где жители средних промышленных городов выступают акторами повседневных монетарных практик.

**Степень разработанности проблемы.** Функционированием денег ученые стали интересоваться с момента их появления. Еще римские философы (Плиний, Цицерон, Сенека) отмечали влияние денег на поведение человека, его моральные представления и состояние духа. Среди ученых, в разное время занимавшихся вопросами денег, следует выделить работы К. Сен-Симона, А. Смита, Л. Харриса, Д. Рикардо, И. Фишера, Г.Ф. Кнаппа, Дж. Кейнса, М. Фридмена и др.<sup>1</sup> Большинство из них посвящено экономической сущности денег, однако в определенной мере затрагивает социальные аспекты денежных отношений. К тематике исследования происхождения денег и их трансформации обращались такие ученые, как Б. Бейкер, Дж. Бухан, Н. Додд, Дж. Джемерсон и др.<sup>2</sup>

В нашей стране вопросами функционирования денег занимались З.В. Атлас, А.С. Гальчинский, И.Д. Злобин, Я.А. Кронрод, Ю.В. Пашкус, В.М. Усоскин, А.А. Хандруев и др. В их исследованиях изложена основа экономического анализа вопросов функционирования денег и частично затрагивается их социальная сторона<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1997; *Харрис Л.* Денежная теория. М., 1990; *Рикардо Д.* Сочинения. М., 1959; *Фишер И.* Покупательная сила денег, ее определение и отношение к кредиту, проценту и кризисам. М., 1925; *Кнапп Г.Ф.* Очерки государственной теории денег. Одесса, 1913; *Кейнс Дж.М.* Трактат о денежной реформе // Дж.М. Кейнс. Избр. произв. М., 1993; *Фридмен М.* Если бы деньги заговорили. М., 1999.

<sup>2</sup> См.: *Baker B., Jimereson J.* The Sociology of Money // *American Behavioral Scientist*. 1999; *Dodd N.* The Sociology of Money: Economics, Reason and Contemporary Society. Cambridge: Polity Press, 1994; *Buchan J.* Frozen Desire: the Meaning of Money. N.Y., 1997.

<sup>3</sup> См.: *Атлас З.В.* Деньги и обмен в советской системе хозяйства. Сталинград, 1946; *Гальчинский А.С.* Методологические проблемы денежных отношений в трудах

Работ, посвященных социальным аспектам функционирования денег, в рамках социологической науки гораздо меньше. В них разработана теоретико-методологическая база анализа экономических явлений с точки зрения социологии, а также вопросы, касающиеся экономических и социальных проблем функционирования денег, их роли в рыночном и распределительном (редистрибутивном) типах обществ. К ним в первую очередь следует отнести выдающиеся работы К.Маркса, Ф. Хайека, К. Поланьи и др.<sup>1</sup>

Исследования социальной природы денег, сделанные М. Вебером и Г. Зиммелем, позволили рассматривать деньги в качестве символа и выразителя духа современности. Классики социальной теории считали, что деньги стояли у истоков процесса рационализации<sup>2</sup>.

Особую роль в анализе социальных функций денег и выявлении их влияния на монетарное поведение индивида играет теория «социальных фактов» Э. Дюркгейма и структурно-функциональная парадигма Т. Парсонса и Р. Мертон. В частности, идея Т. Парсонса о «системах общепризнанных символов» развивает представления о символическом характере денег и их роли в формировании специфической «денежной культуры»<sup>3</sup>.

Для изучения монетарных отношений плодотворными оказались идеи П. Сорокина. Согласно теории взаимодействия П. Сорокина, деньги являются одним из элементов социально-экономического взаимодействия, выполняя в нем роль социального проводника<sup>4</sup>. Развитие данной мысли можно обнаружить в концепции денег, рассматриваемых в качестве обобщенного средства коммуникации, которая обрела популярность благодаря Н. Луману, а также различению между понятиями системы и жизненного мира, предложенному Ю. Ха-

---

К. Маркса. Киев, 1979; Злобин И.Д. Сущность и функции денег в СССР. М., 1956; Кронрод Я.А. Деньги в социалистическом обществе: Очерки теории. М., 1960; Паикус Ю.В. Деньги: прошлое и современность. Л., 1990; Усоскин В.М. Теория денег. М., 1976; Хандруев А.А. Деньги в экономике современного капитализма. М., 1993.

<sup>1</sup> См.: Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 46. М., 1969; Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М., 1992; Поланьи К. Семантика использования денег // Историко-экономический альманах. Вып. 1. М., 2004; Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995; Парсонс Т. Система координат действия и общая теория действия: культура, личность и место социальных систем // Американская социологическая мысль. Тексты. М., 1996.

<sup>2</sup> Вебер М. Теория ступеней и направлений религиозного восприятия мира // М. Вебер. Избранное. М., 1994.

<sup>3</sup> Simmel G. The Philosophy of Money. London: Routledge and Kegan Paul, 1990.

<sup>4</sup> Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. М., 1992.

бермасом. Согласно Н. Луману, посредническая функция денег выступает в качестве основного социального инструмента, который облегчает социальную координацию<sup>1</sup>.

Анализу символической природы денег посвящены работы таких известных современных социальных теоретиков, как С. Московичи, Ж. Бодрийяр, Э. Гидденс. Так, Ж. Бодрийяр рассматривает виртуальные деньги постмодернистской экономики как «код», которым помечены практически все сферы жизни<sup>2</sup>. Э. Гидденс видит в деньгах одну из базовых «символических систем», обеспечивающих освоение общественных институтов от локальной привязки, их универсализацию в глобальном масштабе<sup>3</sup>. Усиливающаяся глобализация, введение евро заставили М. Аглиетту и А. Орлеана рассматривать деньги с трех точек зрения: как проблему доверия, как «медиум» сплочения и умиротворения, с одной стороны, и как сферу борьбы за власть с другой; как одну из составляющих эволюции индивидуалистических обществ<sup>4</sup>.

Монетарное поведение индивида во многом объясняется исходя из теории обмена, одним из основоположников которой является американский социолог и социальный психолог Дж. Хоманс, показавший взаимосвязь монетарных ценностей с повседневными социальными практиками<sup>5</sup>. Социальное поведение индивидов, в том числе и монетарное, трансформируется в процессе социально-исторического развития, детерминируемое, по мнению Т. Веблена, сменой преобладающих в те или иные периоды истории различных социальных институтов. К числу таких социальных институтов он относил «денежную конкуренцию» и «демонстративное потребление»<sup>6</sup>.

В рамках исследования восприятия денег в середине XX в. возникла теория множественности денег. Ее истоки были заложены в работах К. Поланьи при рассмотрении функционирования денег в первобытных обществах<sup>7</sup>. Данная идея была развита современной американской исследовательницей В. Зелизер, которая рассматривает множественность денег в современном обществе, подчеркивая, что

---

<sup>1</sup> Луман Н. Теория общества. М., 1989.

<sup>2</sup> Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. М., 2003.

<sup>3</sup> Гидденс Э. Указ. соч. Гл. 7. Стратификация и классовая структура.

<sup>4</sup> Аглиетта М., Орлеан А. Деньги между насилием и доверием. М., 2006.

<sup>5</sup> Хоманс Дж. Социальное поведение: его элементарные формы // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная наука. Сер. 11. 2001. Т. 3.

<sup>6</sup> Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984.

<sup>7</sup> Поланьи К. Указ. соч.

именно социокультурные факторы определяют, что может использоваться в качестве денег и как они функционируют<sup>1</sup>.

Все эти исследования выступают методологической основой для изучения социального функционирования денег на региональном уровне. Эти проблемы освещены Р.Х. Мардановым, И.Р. Коцегуловой, Ю.В. Степановым и др.<sup>2</sup> Особенности функционирования денег в переходный период развития российского общества уделяют внимание в своих исследованиях С.Б. Абрамова, Я. Сергиенко, Д.А. Вишневский и др.<sup>3</sup> В работах М.А. Портного, З. Мустафаева, М.Б. Богачевского, Е.М. Бабосова раскрываются социальная и экономическая сущность и функции денег<sup>4</sup>.

Вопросы монетарного поведения населения в переходных к рыночному обществу условиях исследовали В.И. Верховин, Ю.А. Васильчук, Т.Ю. Богомолова, В.В. Радаев, О.Е. Кузина, Т.И. Заславская и др.<sup>5</sup>

Социокультурный подход к анализу феномена денег можно обнаружить в работах современной российской исследовательницы Н.Н. Зарубиной, которая анализирует роль денег в социальной коммуникации, мифологизацию денег в российской культуре<sup>6</sup>.

Вместе с тем следует признать, что в российской социологии недостаточно исследованы вопросы, связанные с особенностями вос-

---

<sup>1</sup> Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М., 2004.

<sup>2</sup> Марданов Р.Х., Коцегулова И.Р. Проблемы и перспективы развития денежно-кредитной сферы в условиях трансформации экономики в регионах // Региональная экономика и региональная политика. Екатеринбург, 1997. Вып. 3.

<sup>3</sup> См.: Сергиенко Я. Некоторые особенности монетарных процессов в переходной экономике России // Вопросы экономики. 1996. № 8; Вишневский Д.А., Попов В.И. Вопросы денежного оборота в период перехода к рынку // Деньги и кредит. 1991. № 4; Абрамова С.Б. Деньги как социальная ценность: поколенческий срез проблемы // Социол. исслед. 2000. № 7.

<sup>4</sup> См.: Портной М.А. Деньги: их виды и функции. М., 1998; Мустафаев З. Функции денег в рыночной экономике и их регулирование // Экономика и статистика. 1995. № 8; Бабосов Е. М. Концептуальные основы становления эффективного государства // Между прошлым и будущим. Мн., 2000.

<sup>5</sup> См.: Кузина О.Е. Формирование доверия в массовом инвестиционном поведении // Социологический журнал. 1999. № 1–2; Васильчук Ю.А. Социальное развитие человека в XX веке. Фактор денег // Общественные науки и современность. 2001. № 4; Верховин В.И. Экономическое поведение как предмет социологического анализа // Социол. исслед. 1994. № 10; Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С. Финансовое поведение домохозяйств: сбережение, инвестирование, кредитование, страхование. Новосибирск, 1999; Радаев В.В. Человек в роли предпринимателя. М., 2000.

<sup>6</sup> См.: Зарубина Н.Н. Деньги в социальной коммуникации // Социол. исслед. 2006. № 6; Она же. Деньги как социокультурный феномен // Социол. исслед. 2005. № 7; Она же. О мифологии денег в российской культуре // Социол. исслед. 2007. № 4.

приятия денег в среднем промышленном российском городе и того влияния, которое оказывает неоднозначность их восприятия на монетарное поведение его населения. Трансформации, произошедшие в российском обществе, активно стремящемся к обретению лидирующего статуса в мировых глобальных процессах, привели к изменениям по отношению к деньгам и их социальной роли в обществе и обусловили определение цели, задач, объекта и предмета исследования.

**Цель** диссертационной работы – выявить базовые компоненты монетарной культуры населения среднего промышленного города в контексте социальной трансформации и развития рыночных отношений в российском обществе.

Достижение этой цели осуществляется через постановку следующих **задач**:

- выделить специфику социокультурного подхода к исследованию денег;
- выявить устойчивое культурное содержание денег в условиях социально-исторической модификации их формы;
- определить ведущие факторы формирования монетарной культуры и основные индикаторы ее ценности в условиях перехода к рыночному обществу;
- проанализировать социальные условия, определяющие формирование ценности денег в сознании индивида;
- выявить наиболее распространенные ценностные смыслы денег в сознании населения среднего промышленного города России;
- проанализировать роль денег в семейных отношениях в социокультурной среде среднего промышленного города;
- исследовать особенности монетарного поведения населения в среднем промышленном российском городе.

**Объект** исследования – монетарная культура как компонент современных глобальных процессов.

**Предметом** исследования выступают особенности становления монетарной культуры жителей среднего промышленного города в условиях формирования рыночных отношений и социальной трансформации российского общества.

**Теоретико-методологическую основу** диссертационного исследования составляют социологические концепции функционирования денег (З.В. Атлас, И.Д. Злобин и др.); концепции социальных проблем функционирования денег и их роли в обществе (Г. Зиммель, М. Вебер, Т. Веблен, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Ф. Хайек и др.); тео-

рия социально-экономического поведения населения в переходных к рыночному обществу условиях (В.И. Верховин, Т.Ю. Богомолова, В.В. Радаев, и др.); теория социального обмена Дж. Хоманса, представляющая рационализированную модель человеческого поведения; теория множественности денег, разработанная В. Зелизер, а также идеи Н.Н. Зарубиной в контексте социокультурного подхода к анализу феномена денег в современном российском обществе. При разработке основных положений диссертации автор исходил из принципов структурно-функционального, системного, стратификационного, культурологического и социально-культурного подходов.

**Эмпирическая база** диссертационной работы включает в себя вторичный анализ статистической информации Госкомстата РФ, социологического центра исследований Ю. Левады (Левада-центр), а также результаты авторского плотного социологического опроса, проведенного в городе г. Новочеркасске. В опросе участвовало 157 респондентов, отобранных методом случайной выборки. Опрос проводился по методике стандартизированного полуструктурированного интервью.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в следующем:

- систематизированы основные подходы к исследованию феномена денег – философский, экономический, психологический, социологический, культурологический, институциональный, – и показано методологическое значение социокультурного подхода, позволяющего исследовать формирование монетарной культуры в условиях перехода к рыночным отношениям;
- показана темпоральность множественности модификационных форм денег в процессе социально-исторического развития общества и устойчивость их символическо-культурного свойства, которая проявляется для индивида в функции идентичности с референтной группой;
- показаны доминирующие факторы формирования монетарной культуры, выделены основные индикаторы ее ценности, которые определяют распространенные стили монетарного поведения;
- выделены устойчивые и динамические факторы формирования ценности денег в сознании индивида;
- выявлены на основе эмпирических исследований наиболее распространенные ценностные смыслы денег в сознании населения среднего промышленного города, которые свидетель-

- ствуют о сохраняющемся господстве традиционных коллективных представлений о социальных функциях денег;
- показано проникновение денег в мотивацию семейно-родственных взаимодействий и их влияние на прагматизацию и рационализацию семейных отношений;
  - аргументировано сохранение при явной ограниченности альтруистических установок в целом традиционной модели монетарного поведения, которое проявляется в долгосрочных целевых вложениях, неразвитости налоговой морали, избегании инвестиционных рисков, отсутствии страхового поведения и др.

***Положения, выносимые на защиту.***

1. Систематизация социологических исследований денег позволяет выделить наряду с институциональным, феноменологическим, структурно-функциональным также и социокультурный подход. Его специфика состоит в выявлении и акцентировании субъективных смыслов, которыми наделяются деньги социальными акторами. Данный подход позволяет выделить разрушение устойчивых и формирование новых ценностных коннотаций стереотипов в восприятии денег, факторы изменения мотивации монетарного поведения и его форм, вызванных трансформационными процессами в условиях перехода к рыночным отношениям.

2. Социально-историческое развитие сопровождается модификацией форм денег, которая характеризуется непрямолинейностью: формы используемых в обществе денег непосредственно зависят от типа общественной системы, определяющей коллективные представления о значимости денег в жизнедеятельности общества и индивида. Переход к монетарному обществу определяет рост ценности денег в сознании индивидов, превращая их в социальный инструмент, координирующий социальные связи. При всех модификациях форм денег самым устойчивым их видом остаются «символические деньги» (дары), ценность которых определяется не только полезностью, сколько поддержанием отношений со значимыми другими и с референтной группой, что выступает значимым фактором формирования идентичности личности.

3. Доминирующими факторами формирования монетарной культуры в условиях перехода к рыночному типу общества выступают:

- развитие инфраструктуры потребительского общества;
- рост рынков потребительских товаров и услуг;



- распространение ценностей консьюмеризма и модели демонстративного поведения;
- вытеснение ценности эгалитаризма ценностями свободы и права на неравенство.

4. Ценностное отношение к деньгам формируется на протяжении первичной и вторичной социализации индивида и производно от устойчивых и динамических факторов. Группу устойчивых факторов образуют: отношение к деньгам и тип монетарного поведения, господствующий в семье; конфессиональная принадлежность; субкультурные ценности референтной группы; тип поселения (крупный город, поселок и т.д.), в котором происходит первичная социализация индивида. К группе динамических факторов можно отнести крупные макросоциальные события, например, финансовые кризисы (типа Великой депрессии), где приобретается опыт монетарного поведения и субъективное отношение к деньгам, когда индивид наиболее восприимчив по отношению к положительным или отрицательным паттернам монетарного поведения «значимого» другого.

5. В сознании населения среднего российского промышленного города можно выделить номенклатуру доминирующих ценностных смыслов денег:

- «заработанные» деньги, которые ассоциируются у большинства (51%) с честными деньгами;
- «дополнительные» деньги, за счет легальных источников их получения, на что ориентирована примерно половина (57%) населения;
- «долгие» деньги, что выражается в установках на строительство собственного дома, приобретение жилья или вложение в собственный бизнес;
- «подарочные» деньги, которые постепенно заменяют какие-либо другие формы подарков, что ведет к выхолащиванию теплых и эмоциональных человеческих отношений.

6. В настоящее время в представлении большинства респондентов среднего промышленного города феномен денег связывается с такими социокультурными концептами, как «власть», «любовь», «время», «счастье», «успех», «здоровье», что коррелирует с ценностными смыслами денег в российском обществе в целом. В этом типе поселений деньги, так же как и во всем обществе, оказывают влияние на формирование микроклимата семейных отношений, а именно – влияют на характер взаимоотношений как между мужем и женой, так и между ними и детьми. В частности, наличие состоятельного парт-



нера в личных взаимоотношениях представляется главным условием счастливой семейной жизни для большинства женщин (почти 90%), и для достаточной доли мужчин. Деньги используются также практически всеми родителями в качестве значимой мотивации поведения детей.

7. Типичной для жителей среднего российского города является традиционная модель монетарного поведения, где значимость денег в первую очередь определяется материальным достатком и предстает самым предпочтительным видом вознаграждения за добросовестный труд. Социальные ритуалы, основанные на моральных чувствах, зачастую использовавшиеся в советские времена как альтернатива денежным выплатам, практически утратили свою значимость в сознании современных россиян. Характерными чертами монетарного поведения современных россиян среднего российского города являются: «инвестирование средств в самого человека», отсутствие сформированной «налоговой морали», неразвитость культуры денежного страхования, терпимое отношение к решению насущных вопросов через взяточничество.

**Научно-практическая значимость** работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы администрацией средних промышленных городов России для внесения корректив в стратегию экономического и социокультурного планирования развития данного типа поселений с целью активизации предпринимательской, инвестиционной, страховой деятельности, а также для формирования «налоговой морали» населения.

Кроме того, систематизированные изложения основных положений, уточнение роли и функций денег в современном российском обществе могут быть использованы в курсах лекций по социологии, социологии культуры, социологии денег, социологии труда.

**Апробация работы.** Результаты исследования опубликованы в материалах Всероссийского социологического конгресса, доклады вались на двух международных и межвузовских конференциях. Основное содержание работы отражено в 10 публикациях (2 публикации в изданиях перечня ВАК Минобрнауки России) общим объемом 4,65 п.л.

**Структура диссертации включает:** введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список литературы из 192 источников, два приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется степень ее разработанности, определяются цели и задачи диссертационного исследования, формулируется новизна, основные теоретические положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы.

В **первой главе «Теоретико-методологические проблемы исследования социального функционирования денег»** рассматриваются основные подходы к анализу роли и функций денег в обществе, модификации форм денег, обусловленные социально-историческими трансформациями в обществе, обосновываются базовые факторы, влияющие на формирование монетарной культуры.

В **первом параграфе «Деньги в фокусе социокультурного анализа»** отмечается, что категория денег имеет междисциплинарный характер. Она может рассматриваться в контексте различных подходов: философского, где деньги выступают идеей чистой предметности; политологического, анализирующего взаимоотношения и взаимозависимость денег и власти; юридического, в котором основным является рассмотрение правовых норм, регулирующих функционирование денег в обществе; психологического, интерпретирующего психологические особенности восприятия денег на различных этапах жизни человека; экономического, где акцент переносится на роль денег в развитии социально-экономической сферы через выполняемые деньгами функции.

Перманентные кризисы и тот факт, что ни один из них не был предсказан заранее (в том числе и происходящий в настоящее время в условиях глобализации), свидетельствуют о том, что для исследования денег совершенно недостаточно существующих экономических теорий. Одной из причин этой недостаточности является то, что деньги обретают смысл только тогда, когда наделяются этим смыслом людьми, что неизбежно предполагает обращение к социальному подходу, который основывается на рассмотрении денег как части социальной культуры.

Подчеркивается, что основные положения марксизма, структурного функционализма, социальной психологии, а также теорий социального обмена и социального действия способствовали формированию теоретической концепции социальной сущности и социальной роли денег, выделению их социальных функций и определению монетарного поведения индивида.

В фокусе социологического анализа автор рассматривает особенности феноменологического, институционального, социокультурного подходов. Подчеркивается, что в контексте феноменологического подхода феномен денег наполняется познавательными-языковыми «метками», позволяющими выделить такие социальные функции денег, как средство социальной оценки и самоидентификации. Институциональный подход рассматривает в качестве социальных институтов «денежную конкуренцию» и «показное потребление», субординированное наличием разноректорных денежнх мотивов.

Акцентируется внимание на том, что социокультурный подход позволяет исследовать восприятие денег современными индивидами, наделяющими их зачастую субъективными смыслами, становящимися катализаторами трансформаций в «межличностных и идеологических связях». Иное восприятие денег по сравнению с укорененными коллективными представлениями формирует специфическую монетарную культуру, которая служит поддержанию или повышению социального престижа тех или иных социальных групп. Социокультурный механизм этого процесса раскрывается при осуществлении престижного (демонстративного) потребления.

Во втором параграфе *«Модификация денег в процессе социально-исторического развития»* подчеркивается, что до настоящего времени не существует всеобъемлющей теории происхождения денег. Однако современные исследования исходят из первичности социальных отношений, поскольку согласно Г. Зиммелю деньги представляют собой совокупность всех социальных отношений вообще: религиозных, юридических, моральных, экономических, политических, семейных и т.д. По мере социально-исторического развития происходит модификация денег, обусловленная степенью их ценности в сознании населения и их предназначением в осуществлении монетарных отношений. Так, появление чеканных денег на государственном уровне способствовало укреплению чувства коллективной принадлежности. Благодаря отделению знака от означаемой вещи стоимость стала подчиняться чисто «социальной логике», превратив деньги в некий социальный символ.

Институционализация денег привела к возникновению валютных систем, имеющих тенденцию к активному поощрению сбережений денег, что приводит к их концентрации у относительно малочисленной элиты и дефициту денег у большей части населения. Однако создание единых валют не является гарантом того, что деньги не будут подвергаться модификациям под давлением особых событий в про-

цессе социально-исторического развития (например, войны, экономические кризисы). Это еще раз подчеркивает тот факт, что деньги являются общественным феноменом и «...функционируют лишь в рамках определенных общественных и хозяйственных систем».

Акцентируется внимание на том, что, хотя деньги подвергались различным модификациям в процессе социально-исторического развития, неизменным предстает так называемая «душа денег». С давних времен принять от кого-то что-то равнялось передаче части своей духовной сущности, также как и принятие чего-либо приравнивалось к принятию духовной части другого. Укорененность данного представления подтверждается сохранением в большинстве культур традиций отвечать даром на дар. При этом обмен символическими выражениями денег мотивируется не столько полезностью, сколько поддержанием отношений с другими и с группой.

В условиях формирования рыночных отношений социальная роль денег значительно повышается, предоставляя индивиду больше самостоятельности, инициативы, дает возможность для создания собственного капитала, изменяет отношения в розничной торговле, где решающее значение приобретают деньги. Распространение информационных технологий приводит к появлению электронных денег, что ведет к исчезновению вещественных средств обращения, упрощает взаиморасчеты, однако способствует отчуждению индивидов друг от друга, создает возможности для деликвентного монетарного поведения.

В третьем параграфе *«Факторы формирования монетарной культуры в условиях перехода к обществу рыночного типа»* подчеркивается, что в обществах с максимальным развитием монетарных отношений формируется специфическая монетарная культура. К основным ценностям монетарной культуры можно отнести: самореализацию и самоидентификацию личности; ее социальный статус, обусловленный финансовым благосостоянием; обладание собственностью; материальное вознаграждение; финансовую самостоятельность и совокупность экономических и правовых знаний, определяющих свободу выбора монетарного поведения; нравственные ценности, включающие такие концепты культуры, как честность, долг, справедливость, достоинство, уважение «значимого другого» в контексте осуществления монетарной деятельности. При этом отношение к собственности, способам получения материальных средств, соотнесение своего социального статуса и оценивание статуса «другого» в рамках материального благосостояния, степень за-

висимости самоидентификации и самореализации индивида от наличия материальных средств, наличие или отсутствие у индивида экономических и правовых знаний, способствующих (препятствующих) рациональному монетарному поведению, составляют основу монетарной культуры.

В условиях перехода к обществу рыночного типа формирование монетарной культуры находится под воздействием все увеличивающегося количества товаров и услуг, промоутингом со стороны СМИ ценностей потребительского общества, что заставляет индивида находиться в постоянном поиске наилучшего выбора. Это, с одной стороны, способствует развитию гибкости, мобильности, креативности при определении типа монетарного поведения, которое в большей степени будет способствовать удовлетворению потребностей индивида. С другой, – создает ситуацию, в которой индивид ощущает постоянное беспокойство в силу недостаточности материальных ресурсов для поддержания своего социального статуса и соответствия определенной социальной роли, что приводит к неоправданным рискам при осуществлении демонстративного потребления. Данная дихотомия в свою очередь создает основу для переоценки своего места в окружающем мире, способствует трансформации в личных, семейных и общественных отношениях, видоизменяет укорененные нравственные и этические представления, что «превращает социальные узы в числа». При этом в рыночном обществе представления о равном доступе к благам лимитируются стремлением к достижительности материальных ценностей через свободу выбора монетарного поведения.

Интериоризация правил и норм монетарного поведения усваивается большинством индивидов традиционно-опытным путем в процессе их социализации, однако изменения в общественных и социально-экономических отношениях может привести к ресоциализации, а следовательно, и к трансформационным изменениям в монетарной культуре.

**Вторая глава «Основные характеристики монетарной культуры населения среднего промышленного города»** посвящена анализу наиболее распространенных ценностно-значимых смыслов денег, роли денег в семейных отношениях, выделению особенностей монетарного поведения в социокультурной среде жителей среднего промышленного российского города.

В первом параграфе *«Ценность денег в коллективных представлениях населения среднего города»* подчеркивается, что цен-

ность денег во многом определена коллективными представлениями, которые, согласно Э. Дюркгейму, составляют совокупность мнений, знаний, способов действий и других явлений. Э. Дюркгейм подчеркивал, что коллективные представления выражают способ, которым группа осмысливает себя в своих отношениях с объектами, которые на нее влияют, при этом символы, в которых общество осмысливает себя, меняются в зависимости от того, что оно собой представляет<sup>1</sup>. В частности, изменения отношения к деньгам, появление демонстративного потребления могут быть объяснены давлением, оказываемым сознанием группы на сознание ее членов.

В коллективных представлениях населения среднего промышленного города деньги находятся в центре взаимодействия факторов социальной среды – социокультурных особенностей социальной группы, существующих в ней укорененных способов обращения с деньгами, их градации по сферам возможного применения, на которое оказывает определенное влияние и чувственно-визуальное восприятие денежных единиц.

Эмпирические данные показывают, что в коллективных представлениях жителей среднего промышленного города работа прежде всего связана с понятием «зарабатывать деньги на жизнь» (76 %), при этом понятие «зарабатывать деньги» ассоциируется у большинства респондентов с честным трудом (51 %). Для большинства имеет значение источник заработанных денег, который должен иметь легальный и честный характер (71 %), однако 28 % опрошенных считают, что «деньги не пахнут», а 32 % уверены, что в условиях кризиса об источнике заработка не следует слишком задумываться.

В условиях среднего промышленного российского города жители не озабочены скачками курса валют, практически не имеют каких-либо ценных бумаг при сохранении устойчивого доверия к национальной валюте. Особое место в коллективных представлениях жителей среднего промышленного города занимают «долгие» деньги, что выражается в строительстве собственного дома или возможности вложить деньги в собственный бизнес, однако явно вырисовывается отсутствие культуры вложения денег в улучшение имиджа своего города. Устойчивым представляется выделение такого вида денег, как «подарочные» деньги, имеющие тенденцию к замене каких-либо других подарков.

**Во втором параграфе *«Роль денег в регулировании семейных***

---

<sup>1</sup> Дюркгейм Э. Указ. соч.

*отношений в условиях формирования рыночного общества»* отмечается, что деньги представляют социальный инструмент, который помогает координировать семейные отношения.

Большинство индивидов руководствуется субъективными в рамках своей монетарной культуры правилами, определяющими приоритетность денежных трат. Однако в семейных отношениях люди вынуждены согласовывать свои денежные затраты, определять семейный бюджет, разделять деньги по способу их применения на «целевые», «долгие», «подарочные», «учебные», «отпускные» и т. д.

Деньги могут выступать разрушающим фактором в семейных отношениях. Последние исследования в области семейных взаимоотношений показали, что в богатых семьях на почве денег происходят семейные конфликты, порой не менее серьезные, чем в семьях несостоятельных. С целью выявления значимости денег в жизни индивида респондентам было предложено написать свое мнение о значимости денег в их жизни. Оказалось, что в большей степени они связаны с такими социально-культурными концептами, как «власть» и «любовь», затем следуют «время», «успех», «счастье». Эти пять понятий прежде всего ассоциируются с благосостоянием.

Монетарная культура начинает формироваться с раннего детства, поэтому именно семья и ее монетарная культура, монетарное поведение родителей оказывают влияние на все дальнейшее отношение индивида к деньгам. В раннем детстве ребенок не понимает значимости денег, денежные монетки выступают лишь как еще одна забавная игрушка. Однако дети быстро начинают осознать, что среди взрослых деньги зачастую рассматриваются как синоним счастья, что влияет на формирование как монетарной, так и духовной культуры. Эмпирические данные показывают, что все родители используют деньги во взаимоотношениях с детьми (поощрения, штрафные санкции и т. д.), только 2 % респондентов считают неприемлемым использовать деньги как средство мотивации к продуктивной деятельности ребенка, однако «карманные» деньги получают все дети. Автор высказывает опасение, что деньги могут превратиться в единственное средство мотивации, обедняя формирование духовной культуры в процессе семейной социализации.

Постепенно уходят в небытие патриархальные представления о том, что муж является «кормильцем» семьи. 36% мужчин отметили, что ничего не имеют против того, если жена будет зарабатывать больше. Однако женщины в своем большинстве придерживаются более традиционных взглядов, полагая, что мужчина должен зарабаты-



вать больше (59 %). Подавляющее число женщин (88 %) отметило, что предпочло бы иметь финансово обеспеченного мужа. 35 % респондентов считают, что многие семейные конфликты вызваны недостаточностью денег, 15 % полагают, что все семейные конфликты происходят из-за денег, а 21 % женщин предпочли бы иметь состоятельного любовника, чем материально необеспеченного мужа.

В качестве социальных функций деньги в семье выступают как показатель ее социальной безопасности и стабильности, как инструмент власти (распределитель материальных средств выступает наиболее авторитетной фигурой для всех представителей семьи); как критерий социальной оценки семьи другими участниками социально-экономического обмена; как средство самоидентификации с конкретной социальной группой, обуславливающий определенный тип монетарного поведения.

В третьем параграфе *«Монетарное поведение современных россиян среднего российского города»* подчеркивается, что монетарная культура создает основу для определенного монетарного поведения индивида, которое, согласно В.М. Верховину, может быть дифференцировано на рациональное, традиционное и альтруистическое.

Эмпирические данные показывают, что жители среднего промышленного города в большей степени следуют традиционной модели монетарного поведения. Так, 43 % респондентов тратят свои денежные накопления на образование и помощь детям, 17% – на повышение своего собственного образования (переквалификация, получение второго образования, стажировка за границей).

В условиях рыночных отношений привлекательность денег в качестве вознаграждения за трудовую деятельность становится более реальным мотивационным фактором по сравнению с другими видами вознаграждений (грамота, благодарность в трудовой книжке и т. д.) 87 % респондентов отметили, что предпочли бы денежное вознаграждение за отличное выполнение своих обязанностей и высокий профессионализм.

Функция обеспечения социальной безопасности находит свое выражение в сберегательных типах монетарного поведения, которые можно классифицировать следующим образом: консьюмеристское; протекционистское (страховой запас); бизнес-ориентированное; семейно-ориентированное; пенсионно-ориентированное; образовательно-ориентированное; рекреационно-ориентированное. Отмечается падение престижа кредитного поведения. В случае срочной потребности в деньгах большая часть респондентов заняла бы у родственни-



ков (друзей, знакомых) и только в последнюю очередь оформила кредит.

Такой вид монетарного поведения как социальное страхование в сознании жителей среднего промышленного города связано с явно выраженной вынужденностью. Так, на вопрос: «Страховали бы вы свою машину, если бы без этого можно было обойтись?», 72 % ответили отрицательно, 47 % респондентов полагают, что можно обойтись без обязательного медицинского страхования, квартира застрахована только у 3 % респондентов. 92 % респондентов не знают ни о каких видах страхования, кроме ОСАГО и медицинского страхования.

Далее отмечается, что в переходных к рыночному обществу странах монетарное поведение населения в области налогообложения имеет свои особенности, характеризующиеся «обвинительной ошибкой», оценкой возможного наказания, ориентацией на опыт значимого «другого»; отсутствием налоговой осведомленности и налоговой морали. По данным опроса, недобросовестными налогоплательщиками себя считают 70 % респондентов, 37 % не осуждают налоговые правонарушения. Зафиксировано лояльное отношение к взяткам (59 %), 41 % и в дальнейшем прибегнут к ним в случае возникшей необходимости.

В **Заключении** диссертации подводятся общие итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшей разработки затронутых в диссертации проблем.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*Статьи из перечня ведущих научных журналов  
и изданий ВАК:*

1. *Литвиненко Д.В.* Социальная роль денег в современном российском обществе [Текст] / Д.В. Литвиненко // *Общественные науки. Известия высших учеб. зав. Северо-Кавказский регион.* – Ростов н/Д, 2009. – № 1(149). (0,5 п.л.)

2. *Литвиненко Д.В.* «Социальные деньги» в восприятии современных россиян [Текст] / Д.В. Литвиненко // *Социально-гуманитарные знания.* – Ростов н/Д, 2008. – № 12. (0,5 п.л.)

3. *Литвиненко Д.В.* Социальные аспекты функционирования денег в условиях трансформации российского общества [Текст] / Д.В. Литвиненко // Образование, ценности, духовность: Мат. докл. теоретич. семинара вузов Южного федерального округа. – Ростов н/Д: Ростовский филиал Российской таможенной академии, 2005. (0,5 п.л.)

4. *Литвиненко Д.В.* Деньги как регулятор жизнедеятельности личности [Текст] / Д.В. Литвиненко // Актуальные проблемы современных социально-гуманитарных наук: Сб. науч. статей / Под ред. Ю.Г. Волкова. – Ростов н/Д: Наука-Пресс, 2006. (0,5 п.л.)

5. *Литвиненко Д.В.* Социальная роль денег в гендерном контексте [Текст] / Д.В. Литвиненко // Социология гендера: методы исследования в различных социальных мирах: Сб. научн. тр.; Пятые гендерные чтения. – Ростов н/Д: Из-во ЮФУ, 2008. (0,5 п.л.)

6. *Литвиненко Д.В.* Деньги как регулятор жизнедеятельности современной личности: социокультурный взгляд на проблему / Д.В. Литвиненко // III Всероссийский социологический конгресс. Секция 16. Социология культуры. – М., 2008. (0,25 п.л.)

7. *Литвиненко Д.В.* Социальная сущность денег в современных зарубежных социологических теориях [Текст] / Д.В. Литвиненко // Человек и общество: поиски, проблемы, решения. Сб. науч. статей Новочеркасск: НГМА, 2008. (0,5 п.л.)

8. *Литвиненко Д.В.* Социокультурный анализ методологических подходов к анализу феномена денег [Текст] / Д.В. Литвиненко // Человек и общество: поиски, проблемы, решения. Мат. 4-й междунар. конф. Новочеркасск: НГМА, 2008. (0,5 п.л.)

9. *Литвиненко Д.В.* Деньги как инструмент социальной организации общества [Текст] / Д.В. Литвиненко // Человек и общество: поиски, проблемы, решения. Мат. 5-й междунар. конф. Новочеркасск: НГМА, 2009. (0,5 п.л.)

10. *Литвиненко Д.В.* Отношение россиян к денежным сбережениям в современном российском обществе [Текст] / Д.В. Литвиненко // Актуальные проблемы современных социально-гуманитарных наук: сб. науч. статей / под ред. Т.А. Марченко. – Ростов н/Д, 2009. (0,4 п.л.)



Подписано в печать 22.11.2009. Формат 60 х 84/16.  
Ротапринт. Объем 1,0 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 2-149.  
ИПО ПИ ЮФУ  
344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 33.  
тел. (863) 272-67-43.